Ad Pane náměstku necigaňte

Při čtení reakce Dalibora Neděly na článek můj i náměstka ministra Pelce jsem nevěděl, zda se smát nebo brečet. Rozvíjet další dlouhou debatu opravdu nemá smysl (raději půjdu hrách na stěnu házet), jen bych stručně vyvrátil nepravdy a lži, které v tomto článku byly uvedeny.

Zajímavé, že všechny mé názory byly smeteny jako „blbosti", ovšem bez jediného faktu, který by dokazoval neplatnost byť jediného z mých tvrzení. Rád bych nějaký důkaz slyšel, protože jinak je nazývat mě „melounem" stejně bezdůvodné jako tvrdit, že tajemník MěÚ je dýně – zvenku velký, uvnitř dutý – a na místě by tedy byla omluva.

Argumentů, proč CHKO ano, bylo v mém textu mnohem víc než ony dva vybrané. Za platný názor počítám i onen „balast" jako je harmonická krajina, koncepční rozvoj či degradace krajiny. Raději budu žít v obci, která má pevně určeno, kde chce postavit průmyslové závody, kde bude klidná zóna na bydlení, kde obchody a kde se bude pěkná krajina. Pro mě to znamená plus, na rozdíl od supermarketů, benzínek a dalších závodů rozházených bez ladu a skladu do všech částí města, komplikujících dopravu – nemluvě o estetickém dojmu (ale ten pan tajemník jistě také nebere).

Věta o kapitalismu a buržoazii nedává smysl – buržoazie je právě ta vrstva, která kapitalismus prosazovala (tato chyba mimochodem pěkně ukazuje, že autor zřejmě nerozumí nejen přírodě, ale ani společenským vědám; než sáhne k cizím slovům, mohl by si aspoň ověřit, co znamenají). Také jsem nikde nenapsal (a ani si to nemyslím), že kapitalismus je nepřítelem ochrany přírody, naopak. Jen poukazuji na fakt, že státní firma Lesy ČR (spravující majetek České republiky, tedy všech občanů) jej nevyužívá hospodárně a ve veřejném zájmu, ale pouze k obohacení momentálního managamentu ve stylu „po nás potopa".

Mnohé ze zmiňovaných forem ochrany (Ramsarská úmluva, Biosferická rezervace atd.) představují jen (mezinárodní) ocenění hodnoty krajiny, nikoli možnost její praktické ochrany. Návrh na tzv. smluvní ochranu je v českých podmínkách irelevantní, jelikož český právní řád tradičně rozeznává naprosto jiné formy ochrany přírody a není tedy vhodné místo využívání těch dosavadních (a fungujících) zavádět další a systém ještě více komplikovat.

Orná půda zabírá necelých 20 % rozlohy navrhované CHKO, což žádné výrazné zastoupení není. Navíc ona pole tvoří 3. a 4. zónu, která tvoří jakési nárazníkové pásmo okolo skutečně chráněných území. Nejpřísněji chráněné části (1. a 2. zóna) jsou navrženy na 76,2 %, což rozhodně není „zlomek z obrovské masy území".

Článků a studií, které jasně dokazují jak mizení druhů, tak jejich biotopů, existuje v odborné literatuře bezpočet (v Blesku ale žádné nenajdete, to je fakt). Z leteckých snímků je zřejmé, že rozloha pasek se od roku 1938 zvětšila více jak dvojnásobně, naopak téměř na nulu ubyly typické řídké, prosvětlené lesy. Lesnické porostní mapy ukazují nevyrovnanou věkovou strukturu lesa, kdy za 50 let bude rozloha staletých dubových porostů 15% oproti dnešku. A tak by se dalo pokračovat dál a dál.

Neustálé ukazování „na ty z Prahy, kteří nám tu chtějí poroučet", které hraje na lacinou notu „mezi lidem" rozšířeného odporu k Pražákům je také bezpředmětné. Na studiích a přípravě CHKO se z větší části podílejí odborníci z jihu Moravy, kteří mají k této krajině blízko. Ano, CHKO vyhlašuje pražské ministerstvo – bude to asi tím, že v Praze sídlí všechna ministerstva.

Pokud se tedy opět bude pan tajemník k nové CHKO vyjadřovat, bylo by vhodné si nejdříve nastudovat fakta, slovník cizích slov a poté psát – ale pravdu, ne snůšku populistických vyjádření. Vím, že je něco takového naivní očekávat, zvláště v roce voleb, ale třeba by to někteří občané ocenili.

Poznámka: oba dva texty vyjadřují osobní názor autora